

PREZYDENT
03.04.15
ARKADIUSZ CHIECIŃSKI

Raport z konsultacji społecznych w sprawie nowych zasad II edycji Budżetu Obywatelskiego Miasta Sosnowca w 2016r.

1. Przedmiot konsultacji

Na podstawie art. 5a ust. 1, art. 30 ust.1, ust.2 pkt. 2 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. Z 2013r. poz. 594 z późn. zm.) oraz Uchwały nr 609/XXXVI/2013 Rady Miejskiej w Sosnowcu z dnia 21 marca 2013r. (ogłoszonej w Dz. Urz. Woj. Śląskiego poz. 2984) w sprawie zasad przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Sosnowca.

2. Podmioty uprawnione do uczestnictwa w konsultacjach

Podmiotami uprawnionymi do uczestnictwa w konsultacjach byli wszyscy mieszkańcy miasta Sosnowca.

3. Termin konsultacji

Konsultacje przeprowadzono w terminie od 10.03.2015 r. do 31.03.2015 r.

4. Forma i tryb konsultacji

Konsultacje przeprowadzono poprzez:

- a) Zamieszczenie dokumentów na stronie internetowej Urzędu Miasta Sosnowca - www.sosnowiec.pl, www.konsultacje.sosnowiec.pl oraz w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce Konsultacje Społeczne:
 - Ewaluacja I edycji Budżetu Obywatelskiego;
 - Projekt nowych zasad II edycji Budżetu Obywatelskiego;
 - Projekt formularza II edycji Budżetu Obywatelskiego;
 - Propozycja podziału miasta w II edycji Budżetu Obywatelskiego;
- b) Otwarte spotkanie konsultacyjne dla mieszkańców i przedstawicieli organizacji pozarządowych w następujących terminach:
 - 7.03.2015 godz. 10.00 - Centrum Informacji Miejskiej ul. Warszawska 3/20 (spotkanie wstępne);
 - 10.03.2015 godz. 11.00 - Miejski Klub Kiepurzy ul. Będzińska 6;
 - 13.03.2015 godz. 17.00 - Miejska Biblioteka Publiczna ul. Kisielewskiego 9A;
 - 16.03.2015 godz. 17.00 - Zespół Szkół nr 10 ul. Czołgistów 12;
 - 17.03.2015 godz. 17.00 - Miejski Dom Kultury Kazimierz ul. Główna 19;
 - 19.03.2015 godz. 17.00 - Sosnowiecki Park Naukowo Technologiczny ul. Wojska Polskiego 8;
 - 25.03.2015 godz. 17.00 - Urząd Miejski Al. Zwycięstwa 20;

5. Uwagi do konsultacji mogły być zgłaszane:

- a) podczas otwartych spotkań z mieszkańcami;
- b) bezpośrednio w siedzibie Wydziału Rozwoju i Promocji Miasta przy Al. Zwycięstwa 20 w godzinach: poniedziałek 7.30 – 17.00, wtorek – piątek w godz. 7.30 – 15.30;
- c) drogą telefoniczną pod numerem: 32 / 269-06-51;
- d) drogą elektroniczną na adres: obywatelski@um.sosnowiec.pl;

6. Uwagi dodatkowe:

- a) Za stronę organizacyjną konsultacji społecznych odpowiadał Wydział Rozwoju i Promocji Miasta;
- b) Informacje o prowadzeniu konsultacji społecznych ukazały się:
 - na stronach internetowych, w tym: www.sosnowiec.pl, oraz www.konsultacje.sosnowiec.pl;

- w lokalnej prasie: Kurier Miejski, Dziennik Zachodni;
- na plakatach, w ilości 200 sztuk formatu B3 oraz 2 000 sztuk formatu A4 , które zostały rozwieszone na słupach i tablicach ogłoszeniowych, w Punktach Konsultacyjnych, w instytucjach miejskich oraz w ośrodkach edukacyjnych.

7. Raport z analizy zgłoszonych uwag

Niniejszy Raport jest wynikiem analizy uwag zgłoszonych podczas trwania konsultacji społecznych na temat proponowanych zmian w II edycji Budżetu Obywatelskiego. W konsultacjach społecznych w sumie uczestniczyło 80 osób. Od 10 marca do 31 marca 2015 roku zgłoszono łącznie 21 uwag. W trakcie trwania konsultacji społecznych każdy mieszkaniec mógł wyrazić opinię i przedstawić swoje propozycje zmian. Poniżej prezentujemy zgłoszone uwagi na poszczególnych spotkaniach oraz stanowisko Wydziału Rozwoju i Promocji Miasta:

- Centrum Informacji Miejskiej ul. Warszawska 3/20
Brak uwag.
- Miejski Klub Kiepur y ul. Będzińska 6
 - **Należy zastanowić się czy mieszkańcy, nie powinni mieć możliwości składania większej liczby projektów ze swojej strefy zamieszkania;**
Propozycja odrzucona – W trakcie przeprowadzonej ewaluacji po I edycji Budżetu Obywatelskiego żaden z mieszkańców nie zgłaszał zastrzeżeń co do możliwości zgłoszenia większej ilości wniosków niż jeden. Dodatkowo zgłaszanie większej ilości projektów w sztuczny sposób zwiększa ich ilość, co powoduje zamieszanie, ponieważ sami autorzy przed samym głosowaniem wycofują projekty bojąc się rozłożenia głosów.
 - **Powinno się zmniejszyć ilość osób popierających projekt na Formularzu;**
Propozycja odrzucona – Założeniem II edycji Budżetu Obywatelskiego jest, aby projekty były zaakceptowane przez najbliższych mieszkańców nie tylko autorów projektu. Wykluczy to sytuację złożenia wniosku bez poparcia lokalnych społeczności.
 - **Trzeba zastanowić się nad stworzeniem możliwości łączenia stref;**
Propozycja odrzucona – Podział na 16 Stref Konsultacyjnych wynika z woli mieszkańców, którzy w trakcie ewaluacji składali wnioski o zwiększenie liczby Stref.
- Miejska Biblioteka Publiczna ul. Kisielewskiego 9A
 - **Mieszkańcy proszą o organizację spotkań również w okolicy ul. Białostockiej;**
Propozycja przyjęta – Wydział Rozwoju i Promocji Miasta zajmujący się prowadzeniem spotkań jest otwarty na propozycje dodatkowych spotkań z mieszkańcami. Zastrzegając jednocześnie, iż w pierwszej kolejności odbywają się spotkania uwzględnione w harmonogramie spotkań akcji informacyjno-promocyjnej.

- Rada Dzielnicy Juliusz - Zespół Szkół nr 10 ul. Czołgistów 12
- **Wybór Miejskiej Biblioteki Publicznej jako Punktu Konsultacyjnego jest dobrym pomysłem;**
Propozycja przyjęta.
- Miejski Dom Kultury Kazimierz ul. Główna 19
- **Miejsce Punktu Konsultacyjnego powinno zostać zorganizowane w Pawilonie Sportowym przy ul. Starzyńskiego 50 (koło siedziby Rady Dzielnicy Ostrowy, gdzie są dłuższe godziny urzędowania oraz łatwiejszy dostęp do Punktu);**
Propozycja przyjęta – Zgodnie z propozycją mieszkańców Punktem Konsultacyjnym zostanie Pawilon Sportowy będący w zasobach Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji.

- **Kosztorys zamieszczony w ulotce informacyjnej powinno się rozszerzyć o większą liczbę pozycji;**
Propozycja przyjęta – Wydział Rozwoju i Promocji Miasta w trakcie rozmów z mieszkańcami oraz na etapie składania wniosków w I edycji odnotował iż ważnym elementem kampanii edukacyjno – promocyjnej jest konieczność rozbudowy kosztorysu załączonego w ulotce. Dlatego też propozycja ta jest w pełni uzasadniona.

- **W podziale środków na dane strefy konsultacyjne trzeba wziąć pod uwagę udział przedsiębiorców w produkcji dochodu miasta;**
Propozycja odrzucona – Budżet Obywatelski jest narzędziem służącym wszystkim mieszkańcom proporcjonalnie pod względem liczby ludności i powierzchni danej Strefy. Biorąc pod uwagę wpływ z podatków, w niektórych dzielnicach środki przypadające na daną Strefę byłyby znikome.
- Sosnowiecki Park Naukowo Technologiczny ul. Wojska Polskiego 8
- **Studentów nie powinno się wyróżniać, dlatego należy wykreślić numer legitymacji studenckiej;**
Propozycja odrzucona – Numer legitymacji studenckiej jest dość istotnym elementem, za pomocą którego jesteśmy w stanie zidentyfikować czy dana osoba może wziąć udział w Budżecie Obywatelskim Miasta Sosnowca.

- **Podział stref konsultacyjnych należy zmodyfikować – w strefę Niwki należy ustalić granice: od wschodu według drogi S1 oraz od zachodu wzdłuż ulicy Watta;**
Propozycja przyjęta – Zgodnie z uwagą mieszkańców granice Stref Niwki zostają zmienione.

- **Trzeba zastanowić się nad kolejnością projektów na karcie do głosowania – np. alfabetycznie albo losowo, rozwiązanie zaproponowane według kolejności zgłoszenia nie jest dobrym pomysłem;**
Propozycja odrzucona – Rozwiązanie zaproponowane przez Wydział Rozwoju i Promocji Miasta ma na celu, zniwelowanie ilości projektów odrzuconych

z powodu braków formalnych. Dodatkowo podczas I edycji Budżetu 150 wniosków z 175 zostało złożonych ostatniego dnia, było to powodem kolejek oraz braku możliwości przyjrzenia się projektom. W sąsiedniej Dąbrowie Górniczej mieszkańcy mają półtora miesiąca czasu na składanie projektów, a największa ich ilość zostaje złożona w ciągu ostatnich dwóch, trzech dni przyjmowania zgłoszeń.

- W strefie edukacji należy przemyśleć wydłużenie 3 letniej karencji do 6 lat, ponieważ w różnych strefach znajduje się różna ilość szkół;

Propozycja odrzucona – Wydłużenie okresu karencji aż do 6 lat jest długim czasem, w którym to zasady Budżetu Obywatelskiego mogą ulec zmianie. Również same szkoły mogą demotywować się do składania wniosków w latach następnych.

- W trakcie weryfikacji projektów tj. na forach mieszkańców należy skonsultować z mieszkańcami czy chcą połączenia strefy pieszej ze strefą mieszkańca, aby mogli łączyć projekty;

Propozycja odrzucona – Ze względu na samą ideę Budżetu Obywatelskiego, każda zasada musi być jasno określona dla mieszkańców na samym początku, niestety na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie przewidzieć w jakiej tematyce będą składane projekty w danych Obszarach Konsultacyjnych.

- Strefę pieszą należy zmienić na strefę drogową;

Propozycja przyjęta – Po analizie projektów zgłoszonych w I edycji ze względu na dużą ilość projektów infrastrukturalnych (56 szt. z czego żaden nie został wybrany przez mieszkańców do realizacji) przedstawiona została propozycja stworzenia strefy pieszej dzięki której powstał by nacisk na budowę chodników, na których zły stan zwracały przede wszystkim osoby starsze. Nazwa zostaje zmieniona na strefę drogową (chodnik jest elementem infrastruktury drogowej) co jednocześnie umożliwi zgłaszanie wniosków dotyczących również miejsc postojowych dla aut, czy też naprawy dróg tam gdzie to możliwe.

- Urząd Miejski Al. Zwycięstwa 20

- Przeznaczenie kwoty 1 mln zł na Strefę Edukacji oraz ograniczenie jej do 500 tys. zł wstrzymuje realizację większych projektów np. boisk wielofunkcyjnych. Zbudowanie takiego boiska za ta kwotę jest niemożliwe.

Propozycja odrzucona – Podział procentowy daje możliwość skorzystania z budżetu większej ilości szkół niż jedna, która cały milion zabierze na swoją inwestycję. Trzeba również pamiętać że strefa edukacji dotyczy również przedszkoli, a pomysły nie muszą ograniczać się tylko do budowy boisk.

- Podział środków według zasady: 50% kwoty po równo : 25% kwoty ze względu na powierzchnię danej strefy : 25% kwoty ze względu na liczbę mieszkańców jest bezzasadny, ponieważ lokowane są projekty wielopowierzchniowe na terenach nie zamieszkałych.

Propozycja odrzucona – Ideą Budżetu Obywatelskiego jest proporcjonalny podział środków tak aby w każdej dzielnicy mogły zostać zrealizowane projekty. W spotkaniach podsumowujących I edycję, mieszkańcy zgłaszali uwagi, aby większą część środków przekazać na tereny mniej zurbanizowane, jako iż są one zaniedbane i zapomniane. Dlatego też wprowadzenie podziału tylko ze względu na liczbę mieszkańców nie jest możliwe. Zgodnie z zaproponowanym podziałem środków tylko ze względu na liczbę mieszkańców z przygotowanych wyliczeń wynikał iż wystąpiłyby znaczne dysproporcje np. środki dla Zagórza to blisko 900 tys. zł natomiast Maczki tylko 40 tys. zł., Juliusz 60 tys. zł czy Milowice 150 tys. zł. W tej sytuacji trudno byłoby zatem zrealizować projekty za tak niską kwotę.

- Podziału każdego Okręgu na Strefę Pieszą oraz Strefę Mieszkańca należy dokonać po diagnozie potrzeb mieszkańców danej strefy albo w momencie złożenia wszystkich projektów, aby nie blokować przedsięwzięć pierwszoplanowych.

Propozycja odrzucona – Podział Stref na Strefę Mieszkańca i Strefę Pieszą zrodził się na podstawie analizy złożonych uwag w I edycji projektów. Na 56 zgłoszonych projektów dotyczących infrastruktury drogowej i pieszej zostanie zrealizowany tylko jeden wniosek, bowiem mieszkańcy w trakcie głosowania wybrali projekt dot. strefy rekreacyjnej. Mieszkańcy, którzy zgłosili projekty dot. remontów chodników na spotkaniach twierdzili, iż z projektami rekreacyjnymi nie mają szans w głosowaniu.

- Należy wykluczyć możliwość oddania głosu bez podziału na miejsce zamieszkania.

Propozycja odrzucona – w I edycji Budżetu Obywatelskiego ponad 1 tys. głosów było nieważnych, co spowodowane było głosowaniem w złej strefie zamieszkania. Dodatkowo mieszkańcy wyrażali chęć głosowania na projekty z innych stref z powodu: ciekawszych projektów, innego miejsca przebywania, pracowania niż strefa zamieszkania. Podział na 16 Stref jest aktualny, ponieważ przyznane środki zostaną w danej Strefie. Brak podziału środków na strefy mogłby oznaczać, iż tylko w wybranych Strefach zostałyby zrealizowane projekty.

- Należy rozważyć możliwość wyrównania w tym roku przydzielonych środków tym "przegranym" dzielnicom z tymi, które zgarnęły całość ubiegłorocznego budżetu, właśnie ze względu na przewagę liczebną zamieszkujących tam osób, a nie wartość merytoryczną samych projektów.

Propozycja odrzucona – Sosnowiec celem wyrównania szans w II edycji Budżetu Obywatelskiego został podzielony na 16 Stref Konsultacyjnych.

- Należy uściślić zapis w rozdz. II, [...] „generowałyby koszty utrzymania zbyt wysokie w stosunku do wartości proponowanego zadania”, aby nie stwarzać furtki do odrzucania składanych przez mieszkańców projektów na etapie ich weryfikacji.

Propozycja przyjęta – Utrzymanie wszystkich zwycięskich projektów spoczywa na barkach gminy. Dlatego też, projekty generujące duże koszty utrzymania będą odrzucane np. koszty związane z zatrudnieniem osób. Na etapie przygotowania procedury Budżetu Obywatelskiego nie ma możliwości określenia jakie wnioski zostaną złożone, a tym samym dokładnego określenia kosztów.

- Stworzenie zarysu potrzeb, każdej ze Stref i wykorzystanie tych informacji w następnych latach jak przykładowy plan działań w Budżecie Obywatelskim.

Propozycja przyjęta – Rozwiązanie to zostało wprowadzone w II edycji Budżetu Obywatelskiego poprzez stworzenie Strefy Pieszej oraz Strefy Mieszkańca. Podział ten nastąpił właśnie z analizy złożonych projektów.

Część zgłoszonych w trakcie spotkań uwag, wykraczała poza zakres tematyczny Budżetu Obywatelskiego.

Sosnowiec, dn. 3.04.2015 r.

Sporządziła: Daria Tondos

KIEROWNIK REFERATU
Stary 864
mgr Michał Starzyński